

По материалам заседаний Новоузенского уездного земского собрания

Выпуск 4

От составителя

Настоящий сборник представляет собой извлечения из журналов Новоузенского уездного земского собрания и докладов и отчётов Новоузенской уездной земской управы. В сборник включены все материалы, касающиеся немецких колоний Новоузенского уезда и их жителей. Приводится также и наиболее интересная по мнению составителя информация общего характера. Сборник будет выходить отдельными выпусками и в конечном итоге планируется охватить период с 1870 по 1915 год.

В сборнике большинство документов представлены в извлечении. Пропущенные места отмечены многоточием, заключённым в угловые скобки <...>. Табличные данные, если не оговорено особо, приведены полностью. В квадратные скобки [] заключён текст от составителя сборника. В конце извлечений *курсивом* указаны страницы первоисточника. Наименование первоисточника указано в конце каждого раздела.

В 4-ом выпуске сборника представлены материалы за 1883 год.

*Александр Шпак (Средняя Ахтуба)
Май 2011 г.*

Сессия 1883 года
ХІХ очередного Новоузенского уездного земского собрания

10 октября 1883 года (журнал № 1)

Утреннее заседание.

В залу собрания прибыли: председатель, за предводителя дворянства, член Николаевско-Новоузенской дворянской опеки, Александр Иванович Гродницкий, гласные: Яков Иванович Альбрандт, Ефим Фёдорович Байченко, Пётр Андреевич Гальцварт, Сергей Филиппович Гузев, Василий Алексеевич Докшин, Василий Иванович Дроздов, Пётр Семёнович Ильенко-Петровский, Григорий Иванович Кирпа, Афанасий Петрович Лобанов, Пётр Фёдорович Меликов, Алексей Хрисанфович Рождественский, Алексей Васильевич Соболев, Полиевкт Михайлович Сердобов, Осип Степанович Соколов, Иван Иванович Шевалье, Филипп Лаврентьевич Юстус и член от казны г-н Квинто.

По совершении Господу Богу молебствия, с произношением многолетия государю императору и всему царствующему дому, всем явившимся в собрание дана была присяга; затем собрание объявлено открытым в составе 17 лиц, за выбытием члена от казны Квинто.

При проверке прав гласных по ст. 17 и 37 Положения о земских учреждениях, из среды лиц, участвовавших в заседании, утративших прав не оказалось.

По предложению г-на председателя о выборе секретаря, членов ревизионной и редакционной комиссий для большей успешности в производстве дел избрано два секретаря, гласные: Соболев и Гузеев, членами ревизионной комиссии – гласные: Меликов, Докшин, Байченко и Рождественский, выбор же членов редакционной комиссии признан собранием излишним.

В заключение чего собрание до 7 часов вечера объявлено закрытым.

Подлинный за надлежащим подписом председателя собрания и господ гласных.

с. 3-4

* * *

11 октября 1883 года (журнал № 3)

Утреннее заседание.

<...>

Слушали:

<...>

4) Докладную записку больничной прачки Агафьи Грау о вознаграждении её за долговременную службу, ПОСТАНОВЛЕНО: передать записку Грау на заключение [ревизионной] комиссии.

5) Два прошения крестьянина Камышинского уезда села Золотого, Ивана Иванова Токарева, живущего в с. Привальном, о сложении с него земского сбора, налагаемого за содержание квасильного заведения, ПОСТАНОВЛЕНО: состоящий на Токареве уездный земский сбор за 1882 и текущий год в сумме 12 руб. 81 коп. ввиду малой производительности его заведения, сложить, а о сложении сбора губернского предложить Токареву ходатайствовать перед губернским земством.¹

с. 12

16) Доклад управы № 30 об успехах земских стипендиатов и стипендиаток за 1882/3 год, учащих в разных учебных заведениях, ПОСТАНОВЛЕНО: принять доклад к сведению.

с. 15

* * *

**Доклад № 30
Новоузенской уездной земской управы**

О стипендиатах Новоузенского земства за 1882/3 учебный год.

На основании § 4 Правил о стипендиатах, уездная управа имеет честь доложить земскому собранию, что состоящие на земские средства в течение прошлого 1882/3 учебного года стипендиаты при Университетах: г-н Алмазов – кончил полный курс наук, Соколов и Галлер – перешли на следующий курс; при гимназии и реальном училище: Шевалье, Зоря, Поляков, Нещеретов, Литвиненко, Соболев, Бупип и Иост – перешли в следующие классы; при Самарской земской школе: девицы Алмазова и Аристотелева – кончили курс, первая из них получила выпускное свидетельство, а последняя – по уведомлению педагогического совета выпускного экзамена не держала и сдала ли таковой впоследствии, управа сведения не имеет. Стипендиат Степанов, сын Покровского фельдшера, по неудачам из фельдшерской школы исключён. Затем, с нового учебного года принят в число стипендиатов при Казанском университете сын священника Березовского.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 117

* * *

¹ Сообщено Токареву 6 декабря 1883 г. за № 5024.

<...>

19) Доклад управы № 21 о выборе попечителей в Шёндорфскую и Старицкую земские школы, ПОСТАНОВЛЕНО: Выбор сельских сходов утвердить; при этом гласный Сердобов заявил мнение о закрытии Шёнтальской школы на том основании, что в этой школе в течение прошлого учебного года было учащихся только 8 человек. По поводу этого заявления гласный Соболев объяснил, что по вопросу о закрытии Шёнтальской школы представляется собранию особый доклад управы.²

с. 16

* * *

Доклад № 21
Новоузенской уездной земской управы

О выборе попечителей в Шёндорфскую и Старицкую земские школы.

Общества Верхне-Ерусланской волости с. Шёндорф и Красноярской волости с. Старицкое [Рейнвальд] приговорами: 1) от 19 января настоящего года, а 2) от 31 декабря минувшего 1882 г., избрав на место попечителей земских школ по селу Шёндорф – Вагнера, а по селу Старицкому – Штенепрейс, однообщественников своих, Филиппа Герд и Петра Нейверт, ходатайствуют об увольнении первых и утверждении вновь избранных.

Об этом уездная управа честь имеет доложить земскому собранию.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 108

* * *

<...>

22) Доклад управы № 17 по ходатайству Гнадендорфского сельского схода об открытии базара и ярмарки. ПОСТАНОВЛЕНО: открыть базар согласно заключению управы, а об открытии ярмарки просить управу сообщить губернской – для доклада будущему губернскому земскому собранию.³

с. 16-17

* * *

Доклад № 17
Новоузенской уездной земской управы

Об открытии в сел. Гнадендорф еженедельного базара и одной ярмарки.

Общество села Гнадендорф Нижне-Караманской волости, находящееся при реке Нахой на торговом тракте к пристаням слободы Покровской и села Екатериненштадт Николаевского уезда, по поводу многолюдного проезда и многонаселённой околной местности, в видах общественного интереса, заявило ходатайство об открытии в селе Гнадендорф еженедельного базара с пятницы и одной в году ярмарки с 5-го сентября.

² О постановлении этом сообщено уездному училищному совету 18 января 1884 г. за № 206, Красноярскому и Верхне-Ерусланскому волостным правлениям 6 декабря 1883 г. за №№ 5026 и 5027.

³ О постановлении этом для объявления обществу селения Гнадендорф дано знать Нижне-Караманскому волостному правлению 18 января 1884 г. за № 108, а об открытии ярмарки сообщено губернской управе.

Рассматривая мотивы, вызвавшие ходатайство общества, выясняется, что село Гнадендорф, занимая от р. Волги к реке Еруслану центральную местность на торговом тракте к двум сказанным пристаням, где в настоящее время производится уже покупка провозимого хлеба на пристани и имеется крупчатная паровая мельница, со временем может образовать базарами подвозный к пристаням хлебный рынок, а, следовательно, развить и торговлю разными сельскохозяйственными материалами и изделиями, что, с одной стороны, облегчит степное население в сокращении пути на пристани, а, с другой стороны, даст возможность Гнадендорфскому обществу иметь весьма хорошие доходы не в ущерб другому населению. Поэтому управа находит со своей стороны, что ходатайство Гнадендорфского общества, как основательное, заслуживает уважения, но при этом полагала бы на первый раз учредить просимый базар вместо 4-хдневного, 2-хдневный по пятницам и субботам, а ярмарку, как неограниченную сроком, семидневную с 5-го сентября.

О чём на разрешение земского собрания доложить честь имеет.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 102-103

* * *

12 октября 1883 года (журнал № 5)

<...>

Слушали:

<...>

5) Доклад врачей по заявлении гласного Гальцварт об учреждении в Красноярской волости 2-го фельдшерского района постановлено: уважить ходатайство гласного Гальцварт, но с тем, чтобы фельдшер, имеющий резиденцию в с. Кросном Яру, согласно предложения врача Виноградова заведовал и Генеральской волостью.⁴

6) Заявление гласного Меликова относительно врача Бейер, который, как сообщил о. Меликов, состоя управляющим имением г-жи Львовой, Калужской волости, независимо [от] своих обязанностей по имению, между прочим, безвозмездно лечит всех больных из окружающего населения своими медикаментами, почему гласный Меликов выразил ходатайство перед собранием, найдёт ли оно возможным снабдить врача Бейер хотя [бы] земскими медикаментами. К этому заявлению присоединились гласные: Альбрандт, Сердобов и Лобанов и г-н председатель собрания просил независимо медикаментов и личной благодарности Бейер за полезный его труд предложить денежное вознаграждение. На это гласный Меликов доложил, что врач Бейер денежного вознаграждения, как ему известно из личных с ним объяснений, не желает. Постановлено: благодарить искренно врача Бейер за доброе дело, которое он оказывал и оказывает больным в деле подания [т.е. оказания] им медицинской помощи и сверх сего просить управу снабжать его на будущее время нужными медикаментами.

с. 25-26

⁴ Фельдшерский район открыт с резиденцией фельдшера в селении Звонарев Кут.

13 октября 1883 года (журнал № 6)

[Утреннее заседание.]

<...>

Слушали:

1) Прошение поселянина Германа о понижении оклада земских сборов, налагаемых на имеющую им при с. Вейценфельд паровую мельницу и доходности её, установленной для налога. Постановлено: Налог земских сборов с мельницы Германа в половинной части сложить и взыскать вместо 1075 руб. – 537 руб. 50 коп., по уважению тому, что мельница Герман работает из 6-ти поставов только на 2-х; о сложении же губернского просить губернскую управу доложить губернскому собранию.⁵

с. 27

<...>

6) Доклад управы № 10 по вопросу о постройке моста на р. Солёной Кубе. По прочтении этого доклада гласный Меликов высказал, что, так как запруда на реке Солёной Кубе устроена казною в своих интересах, то, по его мнению, следует просить правительство построить на этой реке и мост, так как необходимость в нём последовала вследствие запруды. По поводу такого мнения инженер Дудов доложил собранию, что запруда на р. Солёной Кубе построена не исключительно в интересах казны, а [в] интересах общих с населением. В таком случае, он полагает, просить правительство о постройке на счёт казны же и моста, в силу известных комбинаций, будет едва ли уместно. Гласный Соболев к слову инженера Дудова добавил, что, если земскому собранию угодно будет согласиться с мнением гласного Меликова, то при этом необходимым является одновременно ходатайствовать перед правительством вначале об отмене известного законоположения, изложенного в ст. 1-й Приложения к ст. 3 Временных правил по делам о земских повинностях, а затем уже о сооружении моста. А, так как подобное ходатайство положительно неосновательно, потому что интересы казны тесно связаны с интересами земства, которое в каждом доходном рубле, получаемом от государственных имуществ, имеет в свою пользу известные % [проценты], выражающие итог от 50 до 60 тыс. руб. в год, то, в уважение такой солидной цифры, он, Соболев, полагал бы держаться в данном вопросе мнения управы, выраженного ею в своём докладе. В заключение чего собрание ПОСТАНОВИЛО: Внести в предположение к смете губернских земских сборов сумму 5732 руб., потребную по приблизительному вычислению инженера Дудова на постройку Солёнокубинского моста, покорнейше просить губернское земское собрание о принятии этой суммы на счёт губернского земства и о распоряжении приступить к постройке моста не далее, как в предстоящую зиму.⁶

с. 30-31

⁵ Сообщено в губернскую управу 10 ноября 1883 года за № 4459.

⁶ Сообщено в губернскую управу 10 ноября 1883 года за № 4459 для доклада земскому собранию, которое постановило: поручить губернской управе осмотреть местность скотопрогонного тракта вместе с техником губернского земства.

Доклад № 10
Новоузенской уездной земской управы

Вследствие сооружения чинами экспедиции генерал-майора Жилинского запруды на реке Солёной Кубе и последовавшего от этого скопления массы воды, сухое сообщение по скотопрогонному тракту (бывшему солевозному) при селении Кано прекратилось, почему прогоняемые трактом гурты при 30-саженной ширине и 11-аршинной глубине реки должны быть переправляемы или вплавь, или обходить запруду на плотину; частью дачами поселян сел. Кано и частью казенной оброчной статьей на протяжении с той и другой стороны реки до 16 верст. Почему последнее обстоятельство вынудило поселян сел. Кано и некоторых гуртопромышленников принести Его Превосходительству Господину Губернатору жалобу, который, признавая со своей стороны всю необходимость этого, предложил г-ну председателю управы Альбрандт довести об этом до сведения земского собрания и ходатайствовать о постройке на скотопрогонном пути через реку Солёную Кубу необходимой переправы.

Уездная управа вследствие вышеизложенного поручила состоящему при ней землемеру составить проект сметы на постройку через реку Солёную Кубу моста в 3-х видах, а именно: постоянного, разборчатого и плавучего. Проекты эти представляются на усмотрение земского собрания, которому докладывается, что мост 1-й системы будет стоить 4725 руб. 20 коп., второй – 4925 руб. 35 коп. и последний – 2766 руб. 60 коп. Управа просит избрать по своему соображению из всех этих 3-х систем одну наиболее применимую и выгодную. Ходатайствовать перед губернским земством, в ведении которого состоят все скотопрогонные тракты Новоузенского уезда, о постройке моста на реке Солёной Кубе не далее будущей зимой, как необходимого к открытию весны, когда по тракту начинается прогон гуртов.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 89-90

* * *

7) Доклад управы № 6 о постройке земских колодцев в последствие прений, в которых участвовали гласные: Альбрандт, Меликов, Гузев, Лобанов, Шевалье и инженер Дудов. ПОСТАНОВЛЕНО: Поручить управе начать постройку колодцев согласно её доклада вначале по Новоузенско-Покровскому тракту, затем по тракту Балаковскому и, наконец, по тракту, бывшему солевозному, заготовив для сего нужные строительные материалы по смете, которую просить составить для всех 6-ти колодцев инженера Дудова не далее, как с открытием будущей весны.⁷

с. 31

* * *

Доклад № 6
Новоузенской уездной земской управы

*По журналу XVIII очередного земского собрания № 4 и 2
о земских колодцах.*

При разрешении прошлым очередным земским собранием вопроса о постройке земских колодцев постановлено: производить постройку предварительно на скотопрогонных и торговых трактах, а затем, если будет сумма, и в душевых наделах сельских обществ. Собрание, постановив это, не определило, в каких именно местностях и какое число колодцев должно быть построено.

⁷ О постановлении этом сообщено г-ну Дудову 18 января 1884 года за № 205.

Всех трактов торговых и скотопрогонных в Новоузенском уезде существует три, именно: Балаковский, Покровский и бывший солевозный, которые все в большей части или маловодные, или совершенно безводные, а поэтому уездная управа, ввиду капитальной стоимости этих сооружений, без сказанного указания собрания к постройке не приступила.

Почему докладывая об этом земскому собранию, имеет честь присовокупить, что по мнению её колодцы должны быть построены по сказанным трактам в следующих местностях: по Балаковскому – между селениями Орловогаем и Перекопным, на станции от села Перекопного до деревни Константиновки и между селениями Новорепным и Перекопным же; по Покровскому – два: первый – между сёлами Крепость-Узенем и Новотулкой, а второй – на станции от села Новотулки до села Гоффенталь; и затем один по бывшему солевозному тракту на станции от села Воскресенки до Подольского хутора, и всего 6-ть колодцев, которых на первый раз, по мнению управы, должно быть достаточно.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 81-82

* * *

8) Доклады управы № 9 и 18 о постройке мостов на р. Большом Узене по почтовому тракту и р. Бизюке по скотопрогонному тракту, ПОСТАНОВЛЕНО: Внести в предположение к смете губернских земских повинностей исчисленную по сметам сумму 3917 руб. 20 коп. и просить губернское земское собрание о скорейшей постройке мостов.⁸

с. 31

* * *

**Доклад № 9
Новоузенской уездной земской управы**

*О принятии на губернскую повинность моста через реку Бизюк
при с. Штреккерау на скотопрогонном тракте.*

По ходатайству общества сел. Штреккерау Бизюкской волости об издании таксы на взимание платы за проезд и прогон скота через мост на р. Бизюк, содержимый этим обществом по скотопрогонному тракту минувшее очередное земское собрание согласно доклада управы журналом от 15 октября № 2 постановлено: ходатайствовать перед губернским земским собранием о принятии этого моста в число губернских дорожных сооружений, так как установление таксы на сбор за проезд и прогон скота через мост противоречит разъяснению по этому вопросу комитета министерств, приложенному к ст. 84 Положения о земских учреждениях.

Постановление это сообщено губернской управе 18 ноября 1882 г. за № 6198 впоследствии чего губернская управа уведомила уездную, что ходатайство Новоузенского земского собрания за неимением сведений о размерах моста и о потребности в нём оставлено не разрешённым.

В виду этого уездная управа поручила состоящему при ней землемеру измерить русло реки, где находится мост и составить практическую смету на новое сооружение моста, который сообщил ей, что река Бизюк имеет ширину 5 сажень и что сооружение через неё моста длиною в 5 ½ сажень будет стоить приблизительно 969 руб.

⁸ Сообщено губернской управе 10 ноября 1883 года за № 4459.

Докладывая о вышеизложенном земскому собранию, уездная управа просит внести потребный на постройку моста расход в предварительное предположение к смете губернских земских повинностей и ходатайствовать перед губернским собранием принять мост этот в число общих губернских сооружений, в силу того, что общество сел. Штреккерау по бедному состоянию безвозмездно содержать мост не в состоянии, а если позволить обществу взимать за прогон скота какую-либо плату с гуртопромышленников, то это вызовет различного вида злоупотребления.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 87-88

* * *

9) Доклад управы № 34 по вопросу, возбуждённому Управлением государственных имуществ, относительно моста через р. Еруслан при с. Гоффенталь, в заключение прений, ПОСТАНОВЛЕНО: Доклад управы утвердить и просить её ходатайствовать перед правительством о возобновлении Новоузенско-Покровского торгового тракта в почтовый и о закрытии существующего такового Николаевско-Новоузенского, изложив на усмотрение мотивы из доклада.⁹

с. 31-32

* * *

Доклад № 34 Новоузенской уездной земской управы

По отношению Самарского Управления государственными имуществами о принятии моста через р. Еруслан при сел. Гоффенталь на счёт земства.

Существующий мост на полосе торгового и скотопрогонного тракта из гор. Новоузенска в сл. Покровскую через р. Еруслан при селе Гоффенталь со времени упразднения почтового пути содержится с левой стороны реки обществом сел. Гоффенталь, а с правой – арендаторами Ферменской казённой оброчной статьи. По этому поводу настоящий содержатель сказанной статьи, поселянин Эйрих, не будучи обязан контрактом участвовать в содержании моста, заявил перед Управлением Государственных Имуществ ходатайство об ограждении его от этой повинности. Почему Управление Государственных Имуществ, принимая во внимание, что сказанный мост существует на скотопрогонном и торговом тракте, где по земскому положению приложение к ст. 3 § 11 п. 1 все дорожные сооружения должны быть содержимы на счёт земства, в ограждение арендатора Эйрих просит управу принять существующий на р. Еруслан мост на земскую повинность.

Управа, не имея основания к отклонению ходатайства Управления Государственными Имуществами, имеет честь доложить об этом земскому собранию. А так как ходатайство это возбуждает вопрос и о других дорожных сооружениях этого тракта, содержимых местным сельским населением, которые на основании вышеприведённых правил о земских повинностях тоже должны пасть на счёт земства, после чего на земской повинности окажется вместо одного – два тракта. Это и Самарско-Новоузенский, на котором в настоящее время уездным земством содержится 14 мостов и 9 весенних перевозов, что может быть для уездного земства тягостным. То управа полагала бы ходатайствовать перед правительством скотопрогонный тракт открыть в почтовый, как он был ранее, а существующий ныне почтовый, на гор. Николаевск, как не

⁹ Представлено г-ну губернатору 18 января 1884 года за № 210.

имеющий для здешнего уезда никакого существенного значения, закрыт, потому что все интересы сельской и торговой промышленности в Новоузенском уезде находится в тесной связи не с гор. Самарой, а со сл. Покровской и гор. Саратовом, куда Новоузенский уезд причислен и по судебному ведомству.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 123-124

* * *

13 октября 1883 года (журнал № 7)

Вечернее заседание.

Слушали:

<...>

3) Доклад управы № 16 об открытии русско-немецкой школы в с. Ней-Тарлык. По прочтении этого доклада гласный Меликов сообщил собранию, что открытие и закрытие школ постановлением собрания в 1880 году вверено в непосредственное распоряжение училищного совета с тем, чтобы он, распоряжаясь в данном случае, не выходил из общего сметного назначения на содержание школ, утвержденного собранием. А поэтому он, Меликов, полагал бы заслушанный доклад управы передать на усмотрение училищного совета. Коснувшийся вопрос народного образования в Новоузенском уезде побудил гласного Сердобова высказать собранию историю земских школ, результат которой оказался, как относительно народных училищ вообще, так и в частности, относительно 2-х, 3-х классных школ земства, крайне горьким, потому что, из слов гласного Сердобова, как члена училищного совета, после прекрасных отчетов бывших членов совета, от земства и многолетнего Востокова, выяснилось, что все земские школы, во-первых, по методу преподавания держатся разнообразных методов, где следуют методу Ушинского, где Бунакова, и где Столпянского, отчего и разнообразный успех учеников. И затем, к неприятному положению школ не существует правильного учебного года. А, во-вторых, что во многих школах содержатся от 7 не более 10 учащихся. И, наконец, в-третьих, что 3-х классные земские школы не представляют учащимся никаких льгот по отбытию воинской повинности, а первые весьма слабо служат желаемому развитию народной грамотности. Поэтому просил ходатайствовать пред попечителем округа о назначении инспектора, а для 3-х классных школ принять министерскую программу 2-х классных училищ с обучением ремеслом. Гласный Меликов, возражая против гласного Сердобова, выразил, что, если по мнению отца Сердобова, наши земские школы состоят в таком грустном положении, поэтому есть особая причина, именно та, что при существовании в уезде эпидемии дифтерита многие школы, действительно, опустели. В некоторых местах по случаю административного закрытия, а в других по случаю опасения вторжения и развития этой эпидемии. Что же касается прекрасных отчетов о состоянии земских школ члена училищного совета о. Востокова, то он, Меликов, не позволяет себе мысли, чтобы эти отчеты вытекали из его личной фантазии или каких-либо других видов. Гласный Лобанов, он же член училищного совета, на последнее слово о. Меликова заметил, что он никогда никаких отчетов не видал и

в изложении их не участвовал, а только слышал, как отчёты эти о Востоковом читались земскому собранию. Наконец, гласный Сердобов, обращаясь к докладу управы, предложил, что, так как в Шёнтальской и Розентальской школах число учащихся за прошлый учебный год было такое, для которого нет основания нести земству потребных расходов на содержание учителей, он полагал бы эти школы закрыть и одной из них удовлетворить ходатайство Ней-Тарлыкского общества, ПОСТАНОВЛЕНО: Принимая во внимание заявление гласного отца Сердобова, школы Шёнтальскую и Розентальскую немедленно закрыть, на счёт которых, согласно сметы, открыть школу в селе Ней-Тарлык, но с тем, если по дознанию на месте членом управы окажется, что Ней-Тарлыкское общество имеет для помещения школы удобный общественный или наёмный дом.¹⁰

с. 35-37

* * *

Доклад № 16
Новоузенской уездной земской управы

*По ходатайству общества села Ней-Тарлык
об открытии русской земской школы.*

Общество селения Ней-Тарлык, Нижне-Караманской волости, состоящее из 130 домохозяев, не имея земской школы для обучения детей русской грамоте, приговором от 10 июля с. г. ПОСТАНОВИЛО: просить земское собрание открыть в их селении русско-немецкую земскую школу, принимая на себя обязательство дать под помещение её удобный общественный дом с отоплением и содержанием сторожа, добавив, что если земскому собранию неуютно будет увеличивать число русско-немецких земских школ, то не найдёт ли оно возможным переместить в их село земскую школу из села Шенталь, так как по частным сведениям известно, что число учащихся в Шентальской школе крайне ограничено.

По справке из сведений о числе учащихся в Шентальской земской школе оказалось, что учеников в этой школе в период минувшего учебного года было 29 и затем Шентальское общество, озабочиваясь о развитии их земской школы, построило для неё в текущем году новый дом, стоящий до 2000 руб.

В виду этого уездная управа, не усматривая оснований к перемещению Шентальской школы в сел. Ней-Тарлык, но принимая во внимание ходатайство этого общества об открытии русско-немецкой земской школы, имеет честь представить об этом на усмотрение земского собрания и ходатайствовать с своей стороны об открытии в сел. Ней-Тарлык просимой школы, в которой, по уверению схода, на первый раз, может быть до 40 учащихся.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 100-101

* * *

¹⁰ 14 декабря 1883 года за № 5253 представлено г-ну губернатору с просьбою ходатайствовать где следует о введении в 3-х классных земских школах Покровской и Привалинской программы министерства народного просвещения 2-х классных училищ с ремёслами.

<...>

6) Доклад управы № 29 по ходатайству общества с. Кустарево-Краснорыновки об открытии русско-немецкой земской школы, ПОСТАНОВЛЕНО: открыть просимую школу вместо Розентальской.¹¹

с. 38

* * *

**Доклад № 29
Новоузенской уездной земской управы**

*По ходатайству общества с. Кустарево-Краснорыновки
об открытии русско-немецкой земской школы.*

Общество сел. Кустарево-Краснорыновки, Ровнинской волости, признавая необходимым преподавание русской грамоты детям поселян однообщественников, приговором сельского схода от 28 августа сего года, ПОСТАНОВИЛО: ходатайствовать пред Новоузенским земством об открытии в их селении русско-немецкой земской школы, обязуясь при этом дать под школу удобное общественное помещение с потребным для него содержанием на счёт общества.

Уездная управа, докладывая об этом ходатайстве на усмотрение земского собрания, во внимание современной потребности в русской грамоте для детей поселян, просит уважить ходатайство общества, тем более, что селение Кустарево-Краснорыновка отстоит от соседних селений на громадном расстоянии и посещение детьми соседних школ немыслимо.

Подлинный за надлежащим подписом.

с. 116

* * *

<...>

7) Приговор Привалинского общества об открытии приходской русско-немецкой земской школы, ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайство отклонить, потому что в с. Привальном имеется русская 3-х классная школа с приготовительным отделением.¹²

с. 38-39

* * *

<...>

13) Прошение студента Петровской земледельческой академии поселянина Клинг о стипендии, ПОСТАНОВЛЕНО: принять Клинг на стипендию с выдачею 300 руб. как установлено для стипендиатов в высших учебных заведениях.¹³

14) Прошение поселянина Галлер о принятии на стипендию детей его, сына Николая и дочь Марию, учащихся в Саратовских гимназиях, ПОСТАНОВЛЕНО:

¹¹ Сообщено Ровнинскому Волостному Правлению 6 декабря 1883 года за № 5028.

¹² О постановлении этом дано знать Тарлыкскому волостному правлению 13 ноября 1883 г. за № 4648.

¹³ О содержании этого постановления сообщено г-ну директору Петровской земледельческой академии 6-го декабря за № 5016 и г-ну Клинг 1 декабря 1883 г. за № 4905.

выдавать Галлеру из учительского фонда на взнос за право учения по 40 руб. в год на каждого до окончания курса.¹⁴

с. 39-40

* * *

14 октября 1883 года (журнал № 8)

Утреннее заседание.

Слушали:

<...>

2) Доклад управы № 27 по ходатайству Шёнтальского общества о разрешении продажи пшеницы 301 четв., собранной с общественной запашки, на уплату долга однообщественнику Миллер, позаимствованного на постройку дома под училище, ПОСТАНОВЛЕНО: поручить управе ходатайство Шёнтальского общества разрешить.¹⁵

с. 42

* * *

14 октября 1883 года (журнал № 9)

Вечернее заседание.

Слушали:

<...>

4) Прошение и заявление учителей земских школ Шёндорфской – Траутвейн и Узморской – Смирнова об удовлетворении их 50 руб. надбавкой, согласно постановления прошлого очередного земского собрания, как прослуживших более 10 лет, ПОСТАНОВЛЕНО: передать прошение Смирнова и заявление Траутвейн на распоряжение уездной земской управы совместно с училищным советом.¹⁶

5) Прошение учителя Тонкошуровской земской школы об определении ему помощника, так как число учащихся состоит более ста человек. ПОСТАНОВЛЕНО: Передать прошение учителя Шнейдера на распоряжение местного училищного совета.¹⁷ <...>

с. 47

* * *

¹⁴ Сообщено г-ну Галлер 6 декабря 1883 г. за № 5022.

¹⁵ Сообщено Верхне-Ерусланскому волостному правлению с разрешением на продажу просимого количества хлеба.

¹⁶ О постановлении этом сообщено г.г. учителям 23 января 1884 г. за №№ 280 и 296.

¹⁷ О содержании постановления сообщено учителю 23 января 1884 г. за № 295 и уездному училищному совету за № 275.

16 октября 1883 года (журнал № 11)

<...>

Далее производились выборы открытой подачей голосов:

а) уполномоченных по воинской повинности, и избраны:

В 1-й участок – Артемий Павлович Трепшин, крестьянин села Куриловки; кандидатом – Пётр Михайлович Сухоруков.

Во 2-й участок – Фёдор Устинович Ларин, крестьянин села Перекопного; кандидат – Фёдор Архипович Козлов.

В 3-й участок – Сергей Филиппович Гузев, крестьянин села Новорепного; кандидатом – Еремей Потапович Проселков, крестьянин с. Дергачей.

В 4-й участок – Андрей Матвеев Осыка, крестьянин с. Красного Кута; кандидатом – Василий Павлов Дрямов, крестьянин села Морши.

В 5-й участок – Осип Иванов Шефинг, поселянин села Тонкошуровка; кандидатом – Франц Фролович Герман, поселянин того же села.

В 6-й участок – Пётр Андреевич Гальцварт, поселянин с. Старицкого; кандидатом – Фёдор Егорович Кобзарь, младший, крестьянин слоб. Покровской.

В 7-й участок – Фердинанд Кондратьевич Миллер, поселянин с. Привального; кандидатом – Фёдор Филиппович Леонгард, поселянин того же села,

и в 8-й участок – Иван Филиппович Трот, поселянин села Визенмиллер; кандидатом – Яков Яковлевич Штреккер, младший, поселянин того же села.¹⁸

б) Заведующих военно-конскими участками:

В 1-й участок – Филатов Дмитрий Антипович, крестьянин с. Александрова-Гая.

Во 2-й участок – Ворожейкин Семён Максимович, крестьянин села Малого Узеня.

В 3-й участок – Сенютин Константин Афанасьевич, крестьянин села Крепости Узеня.

В 4-й участок – Рек Яков Андреевич, поселянин села Розендам.

В 5-й участок – Андреев Иван Дмитриевич, крестьянин села Перекопного.

В 6-й участок – Милов Василий Семёнович, крестьянин села Козловки.

В 7-й участок – Трипольский Ефим Данилович, крестьянин с. Фёдоровки.

В 8-й участок – Чеканов Пётр Николаевич, крестьянин села Дергачей.

В 9-й участок – Гузев Спиридон Фёдорович, крестьянин с. Новорепного.

В 10-й участок – Соболев Василий Николаевич, крестьянин с. Верхнего Кушума.

¹⁸ О постановлении этом сообщено г.г уполномоченным по воинской повинности 21-го декабря 1883 года за №№ 5352-5367.

В 11-й участок – Варзов Фёдор Иоаннович, крестьянин села Дьяковки.

В 12-й участок – Штейнбрехер Конрад, поселянин села Розенталь.

В 13-й участок – Кучмин Егор (бывший старшина), крестьянин с. Карпенки.

В 14-й участок – Раам Иван Иванович, поселянин села Кеппенталь.

В 15-й участок – Штреккер Андрей Яковлевич, поселянин села Экгейм.

В 16-й участок – Пфейф Андрей Андреевич, поселянин села Красного Яра.

В 17-й участок – Майер Карп Филиппович, поселянин села Гнадендорф.

В 18-й участок – Гусак Егор Николаевич, крестьянин слоб. Покровской.

В 19-й участок – Бродт Яков Давыдович, поселянин села Привального.

В 20-й участок – Целовальников Михаил Савельевич, крестьянин с. Калыжкина.

В 21-й участок – Дамер Андрей Лукьянович, поселянин села Визенмиллер.

В 22-й участок – Чернышев Григорий Павлович, крестьянин села Старой Полтавки.¹⁹

в) Членами ревизионной комиссии на 1883/4 год по земским учреждениям гласные: Миллер, Меликов и Лобанов.

г) Членами для составления правил о пенсиях учителям, гласные: Лобанов, Рождественский, Сердобов, председатель и члены управы.

и д) Членами комиссии по составлению списков присяжным заседателям, гласные: Лобанов, Рождественский, Сердобов и члены управы.

Затем заседание собрания до 10 часов следующего дня объявлено закрытым.

с. 56-58

* * *

17 октября 1883 года (журнал № 12)

Утреннее заседание.

Слушали:

<...>

5) Гласный Меликов, желая поощрить особенные труды и деятельность члена управы г-на Шевалье, которые ему известны в течение 6 лет его службы гласным, просил земское собрание обратить особенное своё внимание на труды Шевалье и поощрить наградой по своему усмотрению. К заявлению этому присоединились гласные Альбрандт и Соболев, причём Альбрандт добавил, что г-н Шевалье в совместной с ним службе в течение 9 лет всегда отличался особенной деятельностью в интересах земства и не позволял себе льгот в делах земства, будучи слабым больным. ПОСТАНОВЛЕНО: искренно благодарить г-на

¹⁹ Сообщено заведующим военно-конскими участками 21 декабря 1883 года за №№ 5368-5389.

Шевалье за его неусыпную деятельность по службе и независимо этого предложить в награду из некомплектного содержания на 3-го члена управы после Анисимова 300 руб.

с. 62

* * *

17 октября 1883 года (журнал № 13)

Вечернее заседание.

Слушали:

<...>

2) Приговор Привалинского общества об ассигновании в пособие обществу от земства суммы на содержание сельской общественной аптеки, ПОСТАНОВЛЕНО: ходатайство отклонить.²⁰

3) Отношение г-на Самарского губернатора в земскую управу от 7 октября за № 5145 с прошением поселян с. Орлово Малышинской волости о перечислении душевого надела по обложению земскими сборами из 3 разряда в 5-й; гласный Альбрандт высказал мнение, ходатайство это отклонить; гласный Шевалье поддерживал ходатайство общества; гласный же Меликов предложил осмотреть качество земли надела; в заключение чего собрание большинством голосов постановило: Оставить надел Орловского общества при установленной доходности в 3-м разряде.

с. 63-64

* * *

Журналы XIX Новоузенского уездного очередного земского собрания и доклады Новоузенской земской управы за 1883 г. Самара, 1884.

²⁰ Для объявления этого Постановления Привалинскому обществу дано знать Тарлыцкому волостному правлению 27 января 1884 года за № 403.